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Synpunkter rörande genomförandet av artikel 13-16 i EU:s nya upphovsrättsdirektiv

Patent- och registreringsverket (PRV) lämnar härmed synpunkter enligt ovan. Synpunkter lämnas inte i detalj på varje fråga, utan har avgränsats med hänsyn till PRV:s kompetens och uppdrag. PRV håller genomgående med om den beskrivning av de övergripande beskrivningar som ges i promemorian.

**Fråga 1 a)** Bör artikel 13 genomföras genom att sådan medling som avses i lagen om medling i vissa upphovsrättstvister kan komma i fråga för samtliga de fall då presumtiva avtalsparter som avses i artikel 13 ska kunna förlita sig på hjälp från ett opartiskt organ eller medlare?

- Ja, det verkar rimligt att lagen är harmoniserad med direktivet, vilket gör bestämmelsen enkel och tydlig och regelverket hanterbart och lättförståeligt.

**Fråga 1 b)** Finns det anledning att närmare överväga alternativet att införa ett opartiskt organ som ska bistå med förhandlingshjälp?

- Ja, det finns anledning att närmare överväga detta. PRV har idag en roll som tillsynsmyndighet genom lag (2016:977) om kollektiv förvaltning av upphovsrätt. Om det skulle anses lämpligt inom PRV:s uppdrag kan det vara värt att se över möjligheten för PRV att även kunna vara det opartiska organ som ska bistå med förhandlingshjälp.

**Fråga 1 c)** Finns det andra aspekter av frågan som bör belysas?

- För tillfället kan vi inte se några andra aspekter.

**Fråga 1 d)** Under förutsättning att medling enligt medlingslagen bör anammas även i fråga om de avtalstvister som avses i artikel 13 och som enligt nuvarande ordning inte omfattas av medlingslagen, finns det anledning att göra undantag från bestämmelserna om i vilket skede av avtalsförhandlingar en part ska kunna påkalla medling?

- Mer ändamålsenligt är kanske att införa en särreglering i lag om medling om vissa upphovsrättstvister.

**Fråga 1 e)** Under samma förutsättning som under 1 d), finns det anledning att göra undantag från bestämmelserna om prolongering?

- En särreglering torde vara mest ändamålsenligt.

**Fråga 1 f)** Under samma förutsättning som under 1 d), finns det anledning att göra undantag från någon annan av bestämmelserna i medlingslagen, eller införa en särreglering för nu aktuella fall?

- Inte undantag men möjligen särreglering.

**Fråga 1 g)** Är den övergripande beskrivning som görs ovan riktig? Om inte, vad är felaktigt?

- Ja, det stämmer, även om begreppet beställvideo är något oklart och känns aningen konstruerat. I praktiken torde de flesta on-demand tjänster vara streamingtjänster.

**Fråga 1 h)** Bör den som driver en tjänst för beställvideo kunna ansöka om medling med var och en av de som företräder rättigheter som behövs för klareringen av ett filmverk?

- Ja, om det är nödvändigt. Det verkar dock otympligt och svårhanterligt att förhandla med varje enskild rätthavare och borde kunna lösas på ett smidigare sätt.

2. Bildkonstverk som är fria för var och en att använda (artikel 14)

**Fråga 2 a)** Är den övergripande beskrivning som görs ovan riktig? Om inte, vad är felaktigt?

- Ja, beskrivningen är riktig.

3. Skydd av presspublikationer vid online användning (artikel 15)

**Fråga 3.1 a)** Är beskrivningen som ges ovan riktig? Om inte, vad är felaktig?

- Ja, beskrivningen är riktig.

**Fråga 3.2 a)** Är beskrivningen som ges ovan riktig? Om inte, vad är felaktigt?

- Ja, beskrivningen är riktig.

**Fråga 3.2 b)** Finns det andra frågeställningar eller aspekter på definitionen av presspublikationer som bör lyftas fram?

- Nej.

**Fråga 3.2 c)** Finns det andra frågeställningar eller aspekter på begreppet utgivare som bör lyftas fram?

- Enligt tryckfrihetsförordningen ska en periodisk skrift ha en utgivare (5 kap. 1 § TF). En utgivare av en periodisk skrift ska vara en fysisk person med hemvist i Sverige. Den som är underårig eller i konkurs eller som har förvaltare enligt särskilda bestämmelser i lag får inte vara utgivare. (5 kap. 3 § TF). Utgivaren ska ha befogenhet att utöva tillsyn över skriftens utgivning och bestämma över dess innehåll så att ingenting får föras in i den mot hans eller hennes vilja (5 kap. 4 § TF).

Med periodisk skrift avses en tryck skrift som enligt utgivningsplanen ska ges ut under en bestämd titel och vid särskilda tider komma ut med minst fyra nummer eller häften årligen (1 kap. 4 § TF). En periodisk skrift kan alltså vara exempelvis tidningar eller tidskrifter.

Ägaren av en periodisk skrift kan vara en fysisk eller juridisk person (5 kap. 2 § TF). Utgivaren utses av den periodiska skriftens ägare (5 kap. 1 § 2 st.).

Gällande periodiska skrifter har begreppet *utgivare* en tydlig innebörd. Periodiska skrifter (åtminstone vissa) kommer att omfattas av den nya närstående rättigheten i artikel 15. Artikel 15 i direktivet ger utgivare av presspublikationer en ny närstående rättighet avseende användning av presspublikationer online. Det är alltså utgivare av sådana publikationer som skyddas. (Sid. 12 i dokumentet) Har begreppet utgivare enligt direktivet samma innebörd som utgivare enligt tryckfrihetsförordningen? Eller kan det bli så att samma begrepp har olika innebörd för vissa av de som kommer att omfattas av rättigheter respektive skyldigheter i direktivet och tryckfrihetsförordningen?

**Fråga 3.3 a)** Är beskrivningen som ges ovan riktig? Om inte, vad är felaktigt?

- Ja, beskrivningen är riktig.

**Fråga 3.3 b)** Hur bör begreppet ”enskild användare” förstås? Omfattas t.ex. endast fysiska personer?

- Nej, det skulle kunna inkludera också juridiska personer eftersom de kan använda tjänsterna utan ekonomiska syfte eller vinstsyfte. En fysisk person med en enskild firma (vilket är en juridisk person) kan i många fall nog också anses agera som privatperson.

**Fråga 3.3 c)** Om också juridiska personer kan utgöra ”enskilda användare”, ska ensamrätten förstås på det sättet att den endast omfattar användning i vinstsyfte?

- Nej. Kommersiellt utnyttjande måste inte innebära att det finns ett vinstsyfte. Även om en enskild användare använder tjänsten till propaganda, insamling av pengar för välgörande ändamål etc. kan det innebära näringsverksamhet. Det visar en del varumärkesrättsliga rättsfall, till exempel C‑442/07 Radetzky-Orden. Jämförelsen med varumärkesrätten kanske inte är direkt applicerbar på detta fall, men vissa slutsatser torde ändå kunna dras vad gäller den aktuella bestämmelsen.

FÖRHÅLLANDET TILL ARTIKEL 17 I DIREKTIVET.

**Fråga 3.3 d)** Är beskrivningen som ges ovan riktig? Om inte, vad är felaktigt?

- Ja, beskrivningen ovan är riktig.

**Fråga 3.3 e)** Kan, och i så fall bör, relationen mellan artikel 15 och artikel 17 klargöras i svensk lagstiftning?

- Nej.

**Fråga 3.4 a)** Är beskrivningen som ges ovan riktig? Om inte, vad är felaktigt?

- Ja, beskrivningen är riktig.

**Fråga 3.4 b)** Omfattar den nya rättigheten någonting mer än mångfaldiganden och tillgängliggörande av publikationen som sådan? Hur ska i så fall den nya rättigheten ringas in?

* Nej. Den omfattar bara mångfaldigande och tillgängliggörande av publikationen.

YTTERLIGARE AVGRÄNSNINGAR AV ENSAMRÄTTEN.

**Fråga 3.4 c)** Är beskrivningen som ges ovan riktig? Om inte, vad är felaktigt?

- Ja, det stämmer att det inte finns en tydlig terminologi här. Det får bli upp till rättstillämpningen att vidare tolka de oklara begreppen.

**Fråga 3.4 d)** Hur bör man se på undantaget för hyperlänkning?

- För att citera direktivet: ”den nya rättigheten skulle kunna begränsa möjligheterna att länka till artiklar på tidningars webbsidor.”   
Länkning på internet kan som konstaterats heller inte utgöra en överföring till allmänheten. Det blir upp till rättstillämpningen att vidare utreda innebörden av hyperlänkning.

**Fråga 3.4 e)** Bör det fastställas en gräns för hur långt ett utdrag får vara? Var bör i så fall den gränsen gå?

- Det är en grannlaga fråga och får avgöras från fall till fall. Här bör man kunna ta ledning av citaträtten i URL.

**Citat**

22 § Var och en får citera ur offentliggjorda verk i överensstämmelse med god sed och *i den omfattning som motiveras av ändamålet*. Lag (1993:1007). Detta får dock överlämnas till rättstillämpningen

**Fråga 3.4 f)** Hur bör man se på frågan om mycket korta utdrag när det kommer till bilder i anslutning till länkar?

- Se svar på fråga 3.4 e.

**Fråga 3.4 g)** Finns det andra frågeställningar eller aspekter i denna del som bör lyftas fram?

- Nej.

Förhållandet till de upphovsmän och andra rättighetshavare vars verk och prestationer ingår i publikationer

**Fråga 3.4 h)** Är beskrivningen som ges ovan riktig? Om inte, vad är felaktigt?

- Ja.

**Fråga 3.4 i)** Bör artikel 15.2 anses utgöra undantagsbestämmelser från artikel 15.1 eller endast förtydliganden av vad ensamrätten (inte) omfattar?

* Artikel 15.2 bör anses vara ett förtydligande att 15.1 inte ska påverka de rättigheter som finns med nuvarande reglering, snarare än ett undantag till 15.1. Det är så att säga den nya 15.1 som blir en ny typ av närstående rättighet men den ska inte påverka befintliga bestämmelser om upphovsrätt.

3.5 Förhållandet till befintlig lagstiftning

**Fråga 3.5 a)** Är beskrivningen som ges ovan riktig? Om inte, vad är felaktigt?

- Ja, beskrivningen är riktig.

**Fråga 3.5 b)** Finns det andra frågeställningar eller aspekter på förhållandet till befintlig lagstiftning som bör lyftas fram?

- Nej.

3.6 Skyddstid

**Fråga 3.6 a)** Är beskrivningen som ges ovan riktig? Om inte, vad är felaktigt?

- Ja, beskrivningen är riktig.

**Fråga 3.6 b)** Finns det andra frågeställningar eller aspekter på utgivnings begreppet enligt direktivet som bör lyftas fram?

- Möjligen krävs en anpassning eller förklaring i den svenska lagstiftningen vad som är stadgat om skyddstid i direktivets artikel 15 (4).

3.7 Ersättning till de ursprungliga upphovsmännen

**Fråga 3.7 a)** Är beskrivningen som ges ovan riktig? Om inte, vad är felaktigt?

- Ja, beskrivningen är riktig.

**Fråga 3.7 b)** Hur stor andel av intäkterna bör i sammanhanget anses som lämpligt?

- Branschpraxis och avtalsvillkor är inget som PRV kan kommentera.

**Fråga 3.7 c)** Hur bör upphovsmännens rätt till ersättning administreras eller förvaltas?

- Huruvida detta ska lösas genom en kollektiv förvaltningsorganisation eller på annat sätt är inget som PRV kan ha en åsikt om, åtminstone inte i nuläget.

**Fråga 3.7 d)** Finns det andra frågeställningar eller aspekter som bör lyftas fram i denna del?

- Nej

4. Krav på rimlig kompensation (artikel 16)

**Fråga 4 a)** Är beskrivningen som ges ovan riktig? Om inte, vad är felaktigt?

Ja, beskrivningen är riktig.
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